

Глубокоуважаемые члены комиссии, дорогие коллеги!

Совет молодых учёных МГУ выступает с инициативой изменить некоторые детали конкурса на получение Стипендии МГУ для молодых учёных и аспирантов. Речь идёт об улучшении процедуры проведения конкурса, о некоторой конкретизации правил и принципов выдвижения кандидатов, а также о создании нового Положения о Стипендии.

1. Старое Положение (2002 года, см. <http://www.msu.ru/science/prem/pol/mol.html>) содержит очень мало конкретики, из-за чего у «новичков» каждый раз возникает множество вопросов - они десятками задают их нашему Совету. Тем более что объявление о конкурсе и контактные данные ответственных на факультетах не публикуются на официальном сайте МГУ (что также, на наш взгляд, неправильно).

2. В ряде подразделений из-за непрозрачности процедуры претенденты на Стипендию не понимают, по каким принципам одни из них оказываются выдвинуты, а другие нет. Кое-где, по собранной нами информации, выдвижение на конкурс происходит по искусственным правилам, что порой даже подталкивает заявителей к мысли о несправедливости этого отбора.

3. Состав комиссии, принимающей решение на уровне ректората, как показывают опросы, заявителям также неизвестен – из-за этого у них создаётся впечатление, что их интересы в комиссии никто не отстаивает. Единственная информация, которая есть на этот счёт на сайте МГУ (<http://www.msu.ru/science/scicommitee.html>), неполна и к тому же сильно устарела.

4. В конкурсе есть ряд неудачных технических деталей, которые каждый раз создают проблемы отдельным заявителям (искусственное ограничение по должностям, принципиальная невозможность учесть статьи, выходящие в декабре и др.)

5. Но самое главное – в качестве единственного принципа отбора стипендиатов в данный момент de facto выступает банальное ЧИСЛО опубликованных статей, в то время как их качество практически никогда не учитывается. Дело в том, что факультеты обычно стараются выдвинуть побольше кандидатов, лишь иногда слегка ограничивая число заявителей (в качестве критерия для ограничения также обычно выступает просто-напросто число статей, иногда – число статей в каких-то конкретных журналах, выбор которых непонятен заявителям). На уровне же комиссии ректората сделать выбор 100 лауреатов из 250-300 претендентов так, чтобы была учтена вся совокупность заслуг, не представляется возможным: для этого надо проводить всестороннее рассмотрение заявок, что за время работы комиссии (час-полтора), конечно же, невозможно.

Решением, на наш взгляд, является делегирование большей ответственности за выбор победителей Учёным советам подразделений. Из-за гораздо меньшего количества рассматриваемых заявок и меньшего разброса в научных тематиках (даже на самых больших факультетах) Учёный совет факультета вполне в силах выступить в качестве экспертной комиссии и ПРОРАНЖИРОВАТЬ заявителей от своего подразделения внутри списка. Роль же комиссии ректората будет сводиться к рассмотрению этих списков и распределению числа стипендий между подразделениями. При этом может учитываться общее количество статей, опубликованных заявителями с того или иного факультета, учитываться численность сотрудников, число заявителей, исторически сложившиеся «квоты» и т.д. – это можно обсуждать и это как раз находится в сфере компетенции общеуниверситетской комиссии.

Мы хотели бы начать с Вами совместную работу над новой версией Положения – и в качестве стартовой версии предлагаем вот этот вариант (в прикреплённом файле). Нам предстоит решить, какие пункты необходимо в него ввести, какие аспекты конкурса необходимо жёстко регламентировать, а что оставить «в юрисдикции» подразделений. Если эта тема Вам интересна - пожалуйста, посвятите 5 минут своего времени, чтобы ознакомиться с полным перечнем спорных моментов, который мы подготовили (см. ниже). Чтобы легитимизировать эту работу, мы собираемся представить письмо о необходимости корректировки Положения ректору МГУ академику В.А.Садовничему. Мы также были бы очень рады провести совместную встречу нашего Совета молодых учёных МГУ и объединённой комиссии ректората.

Заранее большое спасибо за участие в этой работе! Мы верим, что вместе мы сможем улучшить этот конкурс!

С уважением,
Сергей Дмитриев,
председатель Совета молодых учёных МГУ.

1. Каждый год в первой половине сентября на официальном сайте МГУ должно публиковаться объявление о сборе документов на конкурс Стипендий. В объявлении должны содержаться: ссылка на текст Положения; ссылка на файл с конкурсной Анкетой и прочие документы, необходимые для подачи на конкурс; минимальные требования конкурсантам («входные условия»); указание на то, к кому могут обращаться заявители в подразделениях для получения консультации и для подачи заявки; сроки предоставления документов в Учёные советы подразделений и сроки предоставления сводных заявок от подразделений в секретариат Учёного совета МГУ.

Примеры подобных объявлений для некоторых других университетских конкурсов: http://www.msu.ru/ad/konkurs-nauchnykh-rabot-molodykh-uchenykh-mgu_1.html, <http://www.msu.ru/ad/konkurs-na-grantovuyu-podderzhku-molodezhnykh-nauchnykh-initsiativ.html>, <https://www.msu.ru/projects/pr2020/news/konkurs-rabot-sposobstvuyushchikh-resheniyu-zadach-programmy-razvitiya.html>

2. Необходимо обновить список состава сводной комиссии (по научным вопросам и по академическим вопросам) на сайте МГУ и приводить ссылку на него в объявлении о конкурсе.

3. Необходимо внести в Положение о Стипендии пункт, недвусмысленно описывающий круг возможных заявителей. СМУ МГУ выступает за то, чтобы участвовать в конкурсе могли все сотрудники МГУ до 33 лет включительно (на момент 31 декабря текущего года) независимо от должности, полноты занимаемой ставки и того, бюджетную или внебюджетную ставку занимает заявитель – однако только в том случае, если МГУ является основным местом работы (трудовая книжка находится в МГУ); а также аспиранты МГУ.

У СМУ МГУ имеется статистика успешности молодых учёных, занимающих ненаучные и непедagogические ставки (инженеров, лаборантов, программистов, библиотекарей и проч.), которая подтверждает необходимость устранения запрета на их участие в конкурсе. Мы также против действующего сейчас правила, что сотрудник обязательно должен иметь учёную степень: на практике это бьёт по тем сотрудникам, которые только-только закончили аспирантуру и собираются защищаться – но защита ещё не прошла.

4. Требуется тщательного обсуждения вопрос, целесообразно ли действующее сейчас «правило двух лет» о том, что один и тот же человек может получать Стипендию два года подряд, потом требуется год перерыва, а затем можно получать снова. Существует как мнение о том, что нужно отменить запрет на подачу в третий год, так и о том, что нельзя получать её более двух раз в жизни. Есть и компромиссный вариант – два раза в качестве аспиранта и два раза в качестве сотрудника, но не больше. Но в целом, это не такой принципиальный пункт, как остальные.

5. По существующему Положению, на конкурс подаются работы, вышедшие или принятые в печать с начала текущего календарного года (1 января) и «до момента окончания сбора заявок». На деле это приводит к тому, что, с одной стороны, статьи, принятые к публикации в конце ноября-декабре, обычно не могут быть учтены, а с другой стороны, некоторые недобросовестные заявители подают одну и ту же статью дважды: в первый раз - в текущем году как "принятую к публикации" (по справке из редакции или DOI опубликованного препринта), а второй - в следующем году, поскольку при опубликовании в окончательном виде статья оказалась датирована следующим годом. Эту проблему можно было бы решить, если принимать только те статьи, у которых уже есть полные выходные данные или DOI, но при этом сделать "сдвиг" на 3-4 месяца назад: например, принимать статьи, вышедшие из печати (или в электронном виде) с 1 сентября прошлого года до 31 августа нынешнего года. В этом была бы определённая логика (привязать конкурс к учёбному, а не календарному году) и устранило бы данную несуразицу.

6. В существующем Положении никак не оговорена ситуация, когда несколько соавторов одних и тех же публикаций одновременно подают на Стипендию. Правильно ли это? Возможно, следует добавить в Положение пункт о том, что каждую работу может подавать только один из соавторов, либо ввести правило, согласно которому в заявке будет указываться персональный вклад заявителя.

7. Сами заявки предлагается собирать через систему «ИСТИНА» - этот способ отлично зарекомендовал себя в других конкурсах, вся процедура уже отлажена – так что её «подгон» под очередной конкурс требует у команды разработчиков буквально одного дня работы. Сбор заявок в электронном виде не только упрощает процедуру проведения заявочной кампании, но и сильно облегчает работу по верификации и обработке заявлений.

8. Следует рекомендовать подразделениям проводить "мини-конференцию" на Учёном совете или Совете молодых учёных, где кандидаты должны будут выступить с коротким докладом (flash talk – менее 5 минут). После этого список кандидатов от данного подразделения должен быть ранжирован путём тайного голосования членов Учёного совета. Это правило сделает процедуру выдвижения на факультетах понятной и достаточно прозрачной, и при этом обеспечит осмысленность выбора победителей, т.к. вместо формального параметра «число статей» будет использоваться экспертное мнение авторитетного жюри – членов Учёного совета факультета/института/центра, а тайное голосование обеспечит объективность оценки.

9. Мы предлагаем отказаться от написания отчёта по полученным Стипендиям. Фактически, Стипендия является премией за заслуги и не нуждается в отчёте. В данный момент отчёты собирают, но их экспертизой никто не занимается, уровень отчёта никак не влияет на получение Стипендии на следующий год. Таким образом, они фактически бесполезны и только отвлекают активно работающих учёных от занятий наукой. Достижения стипендиатов за текущий год всегда можно при желании посмотреть в системе «ИСТИНА».